

Compte rendu du conseil scientifique de l' IN2P3

31 janvier 2013

approuvé le 26 juin 2014

Présents (séance fermée) :

Membres élus et nommés du conseil : Navin Alahari, Jean Claude Angélique, Elena Aprile, Ursula Bassler, Angela Bracco, Dominique Boutigny, Irène Buvat, Gérard Claverie, Wilfrid Da Silva, Denis Dauvergne, Mathieu De Naurois, Jacques Dumarchez, Pierre Fayet, Fernando Ferroni Pascal Gay, Paolo Guibellino, Didier Grolet, Denis Jouan, Frédéric Kapusta, Bruno Mansoulié, Luc Perrot, Christophe Yeche.

Membres de la direction de l'IN2P3 (*) Gabriel Chardin, Dominique Guillemaud-Mueller, Jacques Martino, Alex Mueller, Laurent Serin, Christophe De la Taille

Membres du SGCN Danuta Dufurat-Chabrière (assistante SGCN pour le CSI)

(*) Présence à une partie de la réunion

Ordre du jour

Séance ouverte 31 janvier 2013

Fermi : du lancement aux résultats scientifiques - D. Smith

CTA : Contexte et organisation - J. Knödlseder

CTA : Science case - M. Punch

CTA : NectarCAM - F. Toussenel

CTA : Data management - G. Lamanna

CTA : autres projets

GANIL : la physique à Spiral1 - S. Grévy

Physique et instrumentation à Spiral2 - H. Savajols

La stratégie de GANIL à Spiral2 - M. Lewitowicz

Discussion interne au conseil:

- fonctionnement du Conseil

- Assises de la Recherche et de l'Enseignement Supérieur

Séance fermée 1^{er} février 2013

- Point statutaire : propositions de nomination au jury d'admission des chargés de recherche - concours chercheurs 2013 (avis du CSI)
- Discussion sur CTA (invités: Bernard Genolini, rapporteur et J.Knödlseher, M. Punch, F.Toussenet, G. Lamana, orateurs) [voir document séparé]
- Discussion sur Spiral2 (invités: P. van Duppen, rapporteur et H. Savajols, M.Lewitowicz orateurs) [voir document séparé]
- Approbation des précédents comptes rendus

Comptes rendus des précédentes séances

La discussion sur les conclusions de la réunion de juin 2012 vient de rebondir, on décide donc de renvoyer sous huitaine une nouvelle version, et de conclure par un vote électronique.

Des conclusions concernant la réunion d'octobre 2012 ont été envoyées pendant cette réunion. Après discussion on recueille des remarques avant d'organiser un vote pour conclure.

Points statutaires :

propositions de nomination au jury d'admission des chargés de recherche concours chercheurs 2013 (avis du CSI)

| C R | 17/06 /2012 | Memb res nomm és | Titulaires | | Suppléants | | Pour validation par le CSI IN2P3 |
|--------|----------------|---------------------------|------------------------------|--------------------|--------------------------|--------------------------|---|
| | | | Membre du CN mini CR 1 | Olivier Dorvaux | Membre du CN mini CR1 | Arnaud Duperrin | |
| | | | Membre du CN mini CR 1 | Delphine Hardin | Membre du CN mini CR1 | Jean-François Mathiot | |
| | | | Membre du CN mini CR 1 | Santiago Pita | Elu du CN mini CR1 | Arnaud Lucotte | |
| | | | Elu du CN mini CR1 | Magali Estienne | | | |
| | | | Elu du CN mini CR1 | Nicolas Leroy | | | |

Les équilibres statutaires entre les participants sont respectés. Pour la prochaine fois on souhaite avoir connaissance de l'ensemble du jury proposé, ce qu'il faudra spécifier à l'avance auprès du SGCN.

4 abstentions

Discussion sur le fonctionnement des séances et du conseil

Les discussions dans ces séances fermées portent simultanément sur des aspects liés aux projets, au fonctionnement du conseil, à des aspects généraux, et il serait donc redondant voire incompatible avec les conclusions sur les projets de reprendre les discussions dans le détail. Aussi, les comptes rendus sur les discussions sur les aspects généraux ou de fonctionnement, qui

sont l'objet ici, ne vont pas décrire le détail des échanges mais les résumer.

Suite a la discussion d'octobre 2012, une réunion intermédiaire informelle a été organisée (~8 participants) le 14 janvier 2013, en amont de la réunion du conseil

Il en ressort

il faut sortir du fonctionnement « ponctuel, exclusivement en mode projet »

faire des conclusions plus rapidement (on envisage une semaine pour un premier jet)

faire des réunions intermédiaires en amont et en aval des plénières

en particulier pour les sujets hors projets

mais aussi de « debriefing » typiquement une semaine après les réunions

promouvoir des échanges par mail à partir des remarques émises par tout membre, en plus de l'activité du bureau (qui a une tâche d'organisation, mais l'animation est aussi une responsabilité plus collective)

matériel qu'il faudrait chercher à obtenir :

les rapports un mois à l'avance

des informations synthétiques (tableaux, organigrammes, calendriers, contexte, notamment international, inter établissements, financements). Faire une liste d'informations types et déterminer comment l'obtenir? Faire une réunion préliminaire avec le DAS ? Avoir les documents du rapporteur en amont des réunions ? Un pré présentation par les rapporteurs ? rôle des rapporteurs internes ?

faut il encourager plus de membres à rechercher directement des informations auprès des personnes impliquées ou est ce trop intrusif ? Faut-il organiser des réunions ouvertes préliminaires en plus de la séance officielle ?

mieux cerner en amont les questions posées par l'IN2P3, les alternatives (choix, scenarii)

prévoir une réunion de préparation quelques jours avant la réunion générale, sur la base des documents dont on disposera

un paramètre limitatif est le temps disponible, mais la concision des informations peut aussi être un facteur favorable.

D'autres formulations qui reviennent aussi dans les réunions

- 1) mieux cerner le rôle du conseil aussi pour les projets, des membres ont exprimé des souhaits de prendre part pleinement à un processus de construction d'avis mieux préparé.
- 2) On ne peut donner d'avis positif alors qu'on ne nous a pas proposé d'alternative.
- 3) La discussion des conclusions devrait plutôt être faite par mail, mais il ne faut pas exclure a priori des réunions (de débriefing), avec cependant la limite de la complexité des calendriers.
- 4) garder des plages de fonctionnement du conseil purement internes

Une réunion a donc été prévue en fin de première journée de réunion, qui a permis à la fois de continuer la discussion avec tous les membres présents, et de faire un tour d'horizon sur les sujets présentés dans la journée. Il a unanimement été constaté l'intérêt d'avoir plusieurs heures disponibles. De la même manière, lors de la discussion en séance fermée, un temps a été conservé en fonctionnement purement interne au conseil, après chaque thème.

Lors des échanges avec la direction pendant la séance fermée on a aussi évoqué les prochaines réunions,

En juin : la stratégie élaborée après les rencontres de Giens, incluant aussi les aspects internationaux. La direction de l'IN2P3 a commencé à écrire un document, il y a aussi des discussions avec le CEA. C'est indépendant du briefing book de la stratégie européenne qui circule. La direction vise à ce que le conseil puisse disposer d'un document en amont de la réunion de juin.

En juin la direction souhaite aussi une présentation par la communauté neutrinos (long baseline, neutrinos stériles, réacteurs), afin d'avoir un retour du conseil. Le SPSC attend pour l'été des retours concernant un projet européen, à l'IRFU aussi une réflexion aura lieu vers juin. C'est un processus parallèle aux réflexions ayant lieu aux états unis.

Il est demandé que les contours et les questions posées soient transmis au conseil très en amont des réunions. Pour la réunion de juin, on envisage d'avoir ces précisions vers le 15 février.

A l'automne, la direction propose d'examiner les projets autour de l'ILC, Calice. Pour l'aval du cycle, on cite le projet Myrrha, mais Il semble préférable d'attendre que des arbitrages

intergouvernementaux aient progressé. L'idée d'une revue des activités intéressant la santé est aussi citée dans le conseil.

La proposition de coupler des réunions du CSI avec des journées de prospective d'instrumentation, émise par la direction, a entraîné un consensus.